BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2468-9/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево од 2.9.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке осигурања возила од аутоодговорности бр.01/Д-01-43-10566/20 од 27.8.2020.год. уговорног органа ЗД Рудник мрког угља „Какањ" д.о.о. Какањ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVа одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угља „Какањ" д.о.о. Какањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке (Обавјештење о набавци бр.967-7-2-234-3-173/20, објављено на Порталу јавних набавки 26.6.2020.год.).
Понуђач, САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 9.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача истиче да се уговорни орган при дефинирању техничких спецификација користио опћепознатим и уобичајеним описима који се користе и на мјеродавном тржишту, те у складу са међународним стандардима који дефинирају поједине техничке значајке. Жалилац наглашава да је у предметном поступку набавке уговорни орган прописао да се понуђачи приликом израде својих понуда морају придржавати одредби Премијског система Х-АО. С тим у вези, жалилац наводи да понуде понуђача Euroherc osiguranje д.д. Сарајево и Централ осигурање д.д. Сарајево нису припремљене у складу са ТД и Премијским системом Х-АО, како је увидом у дате понуде, у Обрасце за цијену понуде табела Б. утврђено да наведени

понуђачи нису правилно примјенили обрачун премијске цијене ставке 40. (Моторно возило: Caterpilar, утоваривач/2007) јер су споменути понуђачи примјенили обрачун цијене за дато возило користећи Тарифну групу 10 - Радна возила - став 8. Багери, док је исправан обрачун по ставу 11. Аутодизалице, мјешалице пауци и др. (Премијским системом Х/АО за осигурање од аутоодговорности у БиХ у премијској групи 10 – Радна возила, Подгрупа возила - став 7. тачно су описно разврстана возила према својој намјени, односно наведено возило сврстава се у категорију (д.).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је жалбени навода жалиоца по коме је ТД прописано да се понуђачи приликом израде својих понуда морају придржавати одредби Премијског система Х-АО, неоснован. Наиме, уговорни орган предметном - Набавка услуга осигурања возила од аутоодговорности, није прописао да понуђачи морају понудити цијене полице осигурања возила у складу са Премијским системом Х-АО. С наведеним у вези уговорни орган истиче да Премијски систем Х-АО осигурања није обавезујући за уговорне органе, те позивање на одредбе Премијског система Х-АО није од значаја за рјешавање у конкретном поступку набавке.

Понуђач Euroherc osiguranje д.д. Сарајево у Одговору на жалбу од 1.10.2020.год. прво истиче недостатак активне легитимације жалиоца за изјављивање разматране жалбе имајући у виду да је понуда жалиоца ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача оцијењена неприхватљивом. У односу на навод жалиоца, по коме понуђач није правилно обрачунао премију за возило под ред.бр.40., Euroherc osiguranje д.д. предлаже да се дати навод одбије као неоснован, како је понуђена цијена дате ставке Обрасца за цијену понуде, понуђена у складу са подацима из спомемнутог Обрасца предметне ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да се уговорни орган у истој експлицитно не позива на примјену Премијског система Х-АО.

Сходно наведеном, разматрани навод жалиоца по коме су понуђачи Euroherc osiguranje д.д. Сарајево и Централ осигурање д.д. Сарајево нису понуде припремили у складу са ТД односно Премијским системом Х-АО (како исти нису правилно примјенили обрачун премијске цијене ставке 40. - Моторно возило: Caterpilar, утоваривач/2007) одбија се као неоснован, како уговорни орган предметном ТД није предвидио примјену Премијског система Х-АО.

4. У сљедећем наводу којим жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Euroherc osiguranje д.д. Сарајево, истиче да исти није исправно попунио Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН, како није попуњено поље које се односи на „Навести тачан назив и врсту поступка" јер је понуђач уписао само назив поступка, а не и врсту поступка. Неспорно је дакле, да у предметним изјавама није назначена врста поступка јавне набавке у изјавама достављеним на страни 13. (Изјава по члану 52. ЗЈН) и страни 15-17 (Изјава по члану 45. ЗЈН), те је понуда датог понуђача требала бити од стране уговорног органа оцијењена неприхватљивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да неуписивање врсте поступка јавне набавке, не може бити разлог да се понуда изабраног понуђача одбаци, јер се из осталих података назначених у оспореним изјавама јасно и недвосмислено може утврдити да су предметне изјаве дате за овај конкретан поступак јавне набавке, односно да је у истим тачно назначен назив уговорног органа који је објавио овај поступак јавне набавке, тачно назначен број обавјештења о набавци и број исправке обавјештења о набавци, те јасно и недвосмилено назначен назив поступка јавне набавке.

Понуђач Euroherc osiguranje д.д. Сарајево у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, истичући да је у обје спорне изјаве навео како број поступка тако и број измјене обавјештења набавке.
Увидом у понуду понуђача, у спорне Изјаве, утврђено је да су исте дате и потписане од стране овлаштеног лица, да је у истима уписан (тачан) број обавјештења и назив предметне набавке као и назив уговорног органа, те се с тим у вези навод жалиоца одбија као неоснован, како недостатак уписивања врсте поступка у датим изјавама не утиче на њихову прихватљивост, имајући у виду да су изјаве неспорно достављене од стране понуђача за предметни поступак набавке, као и да исте посједују садржај у складу са условима прописаним ТД.
5. У последњем жалбеном наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Централ осигурање д.д. Сарајево, из разлога што т.5. ТД уговорни орган захтијева да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице, а да је понуђач извршио нумерисање страница тако што су једностано нумерисани листови до актуелног извода из судског регистра, док је актуелни извод из судског регистра нумерисан двостано, односно свака страница појединачно, при чему је остатак понуде настављен нумерисан на начин да су се једностано нумерисали листови понуде. Жалилац сматра да на наведени начин није обезбјеђен континуитет нумерисања на начин прописан ТД те да се наведени пропуст не може сматрати мањим одступањем.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је т.5.2. ТД, поред осталог, прописано : *Странице понуде се означавају бројем на начин даје видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин даје обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.* Уговорни орган напомиње да је понуђач правилно, у складу са захтјевима ТД, нумерисао странице, на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања странице понуде, односно да је нумерисао сваку страницу понуде на којој се налази исписан садржај документа који је достављен у понуди, те да није прескочена нумерација ниједног докумената достављеног у понуди. Такође, понуђач је нумерисао и документе који су достављени као копија документа, а израђени су двострано на листу папира, што значи да није прескочио нумерисати ниједну страницу документа или дијела документа који је доставио у понуди.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду понуђача Централ осигурање д.д. утврђено да је исти нумерисао сваку страницу понуде на којој се налази исписан садржај документа који је достављен у понуди, те је дакле обезбијеђен континуитет нумерисања цјелокупне понуде на начин предвиђен т.5.2. предметне ТД.
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
6. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Садкић - Мујић

Доставити:
- САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево
- ЗД Рудник мрког угља „Какањ“ д.о.о. Какањ
- Euroherc osiguranje д.д. Сарајево
- Централ осигурање д.д. Сарајево
- а/а